

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Кошкина Павла Геннадьевича «Тенденции в колумнистике США на примере материалов «Нью-Йорк Таймс», посвященных Китаю и России (2008–2013 гг.)» по специальности 10.01.10. – Журналистика – на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация Павла Геннадьевича Кошкина посвящена изучению американской колумнистики по международной проблематике на примере колонок и редакционных статей одной из ведущих национальных газет США «Нью-Йорк Таймс», посвященных России и Китаю. В более широком плане речь идет об имагологическом исследовании существующих в американской онлайн-журналистике механизмов формирования и тиражировании инонациональных представлений при условии существования свободы прессы и сохранения пространства для столкновения различных точек зрения на события в мире и роли в них Соединенных Штатов Америки.

В качестве хронологического периода выбрано первое президентство Барака Обамы и начало второго президентского срока, но до активной фазы украинского кризиса, ставшего катализатором масштабных кризисных явлений в российско-американских отношениях в целом. На данный временной отрезок приходится общая перестройка внешней политики вашингтонской администрации, отказавшейся от унилатерализма, и период повышенного внимания к России и Китаю как в связи с общественно-политическими событиями, происходившими внутри стран, так и с необходимостью реагировать на вызов со стороны Китая в условиях мирового экономического кризиса и политику «перезагрузки» в российско-американских отношениях. Поиск ответа на вопрос о связи между медийными образами и реальной политикой представляется крайне важным в условиях, когда под влиянием Интернета стирается грань между объективной информацией, с одной стороны, оценками и мнениями, с другой, а также с учетом развернувшейся между Россией и США информационной войны. Кроме того, опыт США в развитии колумнистики с характерной для нее концепцией «оп-эд» (opposite to the editorial), преобладанием авторского начала и независимой позицией сохраняет свое референтное значение для журналистики в современной России. Все вышесказанное определяет **актуальность** заявленной темы.

Ее **новизна** обусловлена предложенным ракурсом исследования и избранной методологией. Впервые в историографии в ней проводится контент-анализ (количественный и качественный) колонок и редакционных статей «Нью-Йорк Таймс», посвященных России и Китаю, за шестилетний период миграции газеты в онлайн и изменений в формировании ее контента, вызванных данным процессом. В работе предлагается авторская классификация колумнистики «Нью-Йорк Таймс» в эпоху развития интернет-технологий, что обуславливает теоретическую значимость диссертационного исследования.

Знание историографии как в ее части, связанной со СМИ вообще и американскими средствами массовой информации в частности, так и с историей формирования образов России и Китая в США, репрезентативная эмпирическая база исследования, владение методикой контент-анализа позволили П.Г. Кошкину успешно справиться с исследовательскими задачами и достичь поставленной цели – оп-

ределить роль современной американской колумнистики в формировании различных мнений по вопросам, связанным с международной проблематикой. Избранный соискателем кейс – освещение в «Нью-Йорк Таймс» событий в России и Китае – является показательным для подтверждения авторской гипотезы.

К достоинствам диссертации также следует отнести стремление П.Г. Кошкина учесть традиции формирования образов этих двух стран в исторической ретроспективе, что придает работе междисциплинарный характер.

Диссертационное исследование четко структурировано в соответствии с проблемным принципом. Его структура не вызывает возражений.

Первая глава посвящена анализу жанровых особенностей американской колумнистики по международным отношениям. Ее изучение на примере газеты «Нью-Йорк Таймс» позволяет соискателю выявить основные тенденции развития современной колумнистики, связанной с международной проблематикой, в целом. Именно этот аспект, как правило, остается вне поля зрения российских и западных исследователей. Автор обращает особое внимание на авторские блоги журналистов «Нью-Йорк Таймс», появление которых обусловлено развитием Интернета и необходимостью установить обратную связь с читателями, и рассматривает их как разновидность колонки (С. 24-26).

П.Г. Кошкин обращает особое внимание на проблему объективности колумнистики, т.е. достоверного, беспристрастного и всестороннего освещения событий. Оно, по его справедливому замечанию, возможно через создание так называемого «рынка мнений», что достигается посредством реализации концепции «оп-эд». В качестве примера для подтверждения своей мысли в данном контексте соискатель исследует позицию газеты «Нью-Йорк таймс» при освещении событий накануне референдума в Крыму по вопросу о вступлении в состав России (С. 35-37).

Во **второй главе** диссертации, опираясь на зарубежный и отечественный опыт проведения контент-анализа, П.Г. Кошкин предлагает собственную методику в применении к редакционным статьям и колонкам газеты «Нью-Йорк Таймс», посвященным России и Китаю, что следует отнести к бесспорным достоинствам диссертации. В данной главе автор классифицирует материалы по эмоциональному тону текстов (положительные, негативные или нейтральные) и по их проблематике (международные отношения, общество, политика, права человека, экономика, бизнес, экология).

Проведенный соискателем количественный анализ публикаций позволяет ему выявить соотношение редакционных статей и колонок, написанных штатными обозревателями, с одной стороны, и комментариев внештатных авторов, выражающих альтернативную точку зрения, с другой, и сделать вывод о колумнистике «Нью-Йорк Таймс» как о «качественной» (С. 48, 61-64). Автор справедливо обращает внимание на тот факт, что образ России не является единым и однозначно негативным, что отношение журналистов, редакторов и экспертов меняется в зависимости от тематики и происходящих в России событий, а реализация концепции «оп-эд» позволяет создать дискуссионное поле по «русскому вопросу» на страницах газеты.

В случае с Китаем П.Г. Кошкин приходит к выводу о том, что, несмотря на критический настрой, «Нью-Йорк Таймс» стремится к относительному балансу

мнений, предоставляя свои страницы как для негативных, так и для положительных и нейтральных по тону публикаций (С. 74).

Третья глава, наиболее сложная по замыслу и наименее успешная по воплощению в своей исторической составляющей, нацелена на реконструкцию образов России и Китая в публикациях американских обозревателей «Нью-Йорк Таймс» с учетом традиций восприятия этих стран в американском обществе и на основе качественного анализа современной колумнистики. Первые два параграфа написаны в основном на основе литературы, которая в историческом исследовании не является источником. Поэтому вопрос об использовании исторических методов остается открытым. Однако, эти параграфы, несмотря на схематизм в изложении материала, позволили П.Г. Кошкину выделить основные тренды восприятия России и Китая в США в длительном временном диапазоне и способствовали проведению качественного анализа редакционных статей и колонок в третьем параграфе. При этом корреляция между имагологическими традициями и современными оценками колумнистов и авторов редакционных статей не всегда прописана в тексте диссертации достаточно четко. Тем не менее, автор проводит данную мысль в выводах по параграфам и в заключении (С. 156, 161-162).

П.Г. Кошкин предлагает убедительные аргументы в пользу тезиса о существовании амбивалентного образа Китая в авторских колонках, в то время как в случае с Россией это характерно для колонок штатных обозревателей (С. 106, 130), а также подтверждает корреляцию между оценочными суждениями и тематикой статей, выявленную во второй главе посредством количественного анализа (С. 142).

От внимания П.Г. Кошкина не ускользает влияние литературных и жанровых особенностей колонок и риторических приемов колумнистов на формирование представлений о России и Китае, что расширяет авторскую объяснительную схему (С. 121-123, 129, 144-146).

В целом заслуживает особых комплиментов стремление соискателя использовать комплексный подход при применении контент-анализа, совместив количественный и качественный анализ колумнистики, посвященной избранной им проблематике. Результаты его реализации представлены в **заключении** с учетом сравнительных характеристик публикаций по России и США.

При этом в тексте диссертации стоило представить более развернутое, несводимое к традициям (С. 161) объяснение различий в репрезентациях образов этих двух стран в американской медийной среде. Из поля зрения П.Г. Кошкина по сути выпал контекст двусторонних отношений как фактор, оказывающий влияние на процесс восприятия. И это первое из **основных замечаний** по диссертации, которая в целом выполнена на высоком профессиональном уровне и представляет собой оригинальное исследование.

Далее, эмпирическая база исследования могла быть расширена за счет визуальных образов. Карикатуры были и остаются важной частью редакционной страницы, о чем упоминает и сам автор, а политическая карикатуристика в целом продолжает играть свою роль в формировании образов внешнего мира в онлайн-СМИ, будучи одновременно и индикатором общественных настроений и важным механизмом формирования новых общественных предпочтений. В качестве недавнего яркого примера можно сослаться на обложку последнего выпуска журнала «Foreign Affairs» с изображением израненного, но все еще грозного Русского мед-

ведя. Этот образ призван визуализировать основную тему номера: «Putin's Russia: down but not out».

Кстати сказать, обращение к карикатуристике открывает дополнительные возможности для расширения методологии исследования за счет обращения к популярной геополитике вообще и ментальной географии в частности. Данный аспект немаловажен для диссертационного исследования, в котором рассматриваются такие новые формы колумнистики как авторские блоги, обеспечивающие обратную связь с читателем. Ведь популярная геополитика – это повседневные репрезентации мест и пространств, которые тиражируются посредством медийных дискурсивных практик, позволяют людям воображать реальность за пределами их границ и рассуждать об этой воображаемой реальности. Кроме того, «качественная» составляющая объяснительной схемы могла быть усилена за счет использования дискурс-анализа американской колумнистики.

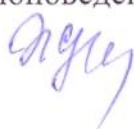
Наконец, в историографической базе диссертации отсутствуют отдельные классические работы по истории российско-американских отношений, нацеленные, в том числе, и на изучение традиций формирования взаимных образов, стереотипов и мифов. Речь идет, прежде всего, о монографиях американских исследователей Н. Сола (серия фундаментальных книг по российско-американским отношениям с XVIII в. по 1941 г.) и Д. Энгермана («Modernization from the Other Shore» и «Know Your Enemy»), а также российских исследователей В.Л. Малькова («Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте») и С.В. Листикова («США и революционная Россия в 1917 г. К вопросу об альтернативах американской политики от Февраля к Октябрю»), о совместном труде Э.Я. Баталова с двумя молодыми исследовательницами К.В. Хозинской и В.Ю. Журавлевой («“Рычащий медведь” на “диком Востоке” (образы современной России в работах американских авторов: 1992–2007)»). Кроме того, хотелось бы обратить внимание автора на важную для понимания эволюции образов России и Китая монографию М. Ханта («Ideology and U.S. Foreign Policy»). Расширение историографической базы позволило бы П.Г. Кошкину избежать схематичности в изложении материала и отдельных неточностей. Например, вслед за О.А. Бакулиным, написавшим небольшую обзорную статью, соискатель ошибочно рассматривает продажу Аляски как переломное событие в восприятии России в США (С. 84). Однако этот перелом относится к более позднему периоду и связан с движением «друзей русской свободы», реакцией на еврейские погромы и с нарастанием противоречий на Дальнем Востоке. Причем, исследователь об этом упоминает на стр. 85, вступая в противоречие с самим собой. Кроме того, он утверждает, что после Первой русской революции в американском обществе доминируют стереотипы, сложившиеся в период первого кризиса в российско-американских отношениях (С.89). Это утверждение не вполне корректно, поскольку после окончания первого кризиса восприятие вновь стало полифоническим.

Однако высказанные выше замечания во многом имеют рекомендательный характер. В целом автору удалось достичь поставленной цели и создать самостоятельный, логически выстроенный и стилистически выверенный текст (проверка на плагиат выявила более 90% самостоятельных блоков). Оригинальные и хорошо аргументированные выводы свидетельствуют о проделанной исследователем работе по выявлению роли американской качественной колумнистики, посвященной меж-

дународной проблематике, в формировании «рынка мнений» в эпоху Интернета, когда стирается грань между фактом, с одной стороны, мнениями и оценками, с другой.

Диссертация и автореферат П.Г. Кошкина соответствуют заявленной специальности, профилю совета Д 501.001.07, пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, и отвечают основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а Кошкин Павел Геннадьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры зарубежного регионоведения
и внешней политики ИАИ РГГУ



В.И. Журавлева

10.05.2016

Подпись В.И. Журавлевой
УДОСТОВЕРЯЮ

Ученый секретарь РГГУ Л.В. Тропкина



РГГУ, Москва, 125993, ГСП-3
Миусская пл., д. 6
Тел.: (499) 250-61-18
Факс: (499) 250-51-09.
Email: rsuh@rsuh.ru; <http://www.rggu.ru>